



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 479] नई दिल्ली, मंगलवार, नवम्बर 8, 1977/कार्तिक 17, 1899

No. 479] NEW DELHI, TUESDAY, NOVEMBER 8, 1977/KARTIKA 17, 1899

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके ।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

MINISTRY OF HOME AFFAIRS

(Department of Personnel and Administrative Reforms)

NOTIFICATION

New Delhi, the 8th November 1977

S.O. 760(E).—Whereas the Central Government has appointed a Commission of Inquiry consisting of a single member, namely, Shri A. N. Grover, a retired Judge of the Supreme Court, by the notification of the Government of India in the Ministry of Home Affairs (Department of Personnel and Administrative Reforms) No. S.O. 365(E), dated the 23rd May, 1977, for the purpose of making an inquiry into certain charges of corruption, nepotism, favouritism or misuse of Governmental power against the Chief Minister and certain other Ministers of the State of Karnataka,

And whereas the Central Government is of the opinion that it is necessary that the scope of inquiry by the said Commission of Inquiry should be extended to include certain additional definite matters of public importance, namely, allegations of excess payments, improper payments, irregularities and undue favour in relation to contracts, grant of land, allotment of sites, purchase of furniture and disposal of food grains, against the Chief Minister and certain other Ministers and former Ministers of the State of Karnataka, specified in the Schedule to this notification;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Commissions of Inquiry Act, 1952 (66 of 1952) the Central Government hereby directs

(2779)

that the said Commission of Inquiry shall also make an inquiry into the allegations specified in the Schedule to this notification and report to the Central Government on or before the date specified in paragraph 4 of notification No S.O. 365(E) aforesaid.

And whereas the Central Government is of the opinion, having regard to the nature of the inquiry to be made by the Commission under this notification and other circumstances of the case, that all the provisions of sub-section (2), sub-section (3), sub-section (4) and sub-section (5) of section 5 of the Commissions of Inquiry Act, 1952 (60 of 1952) should be made applicable to the Commission, the Central Government hereby directs, in exercise of the powers conferred by sub-section (4), of the said section 5, that all the provisions of the said sub-sections (2), (3), (4) and (5) of that section shall apply to the Commission in respect of such inquiry.

THE SCHEDULE

1. Whether improper or excessive payment was made to Messrs Nimala Engineering Construction Company, in respect of the contracts awarded to them by the Government of Karnataka and the Karnataka Urban Water Supply and Drainage Board for lift irrigation or water supply scheme?

2. Whether any improper or excessive payment was made to Messrs Balaji Engineering and Construction Works Limited, in respect of the contracts awarded to them for—

- (i) the construction of the right bank earth dam of the Hemavathy Project from chainage No. 7890 to 9510';
- (ii) the construction of the right bank irrigation sluice of the Hemavathy Dam;
- (iii) the construction of the left bank irrigation sluice of the Hemavathy Dam;
- (iv) the construction of the masonry dam of the Hemavathy Project from chainage No 4440' to 5470' including the overflow section and the protective works;
- (v) the construction of the spillway dam of the Hemavathy Project;
- (vi) the construction of the masonry dam of the Harangi Project.

3. Whether any improper or excessive payment was made or undue favour shown to Messrs Nechipadam Construction Company in respect of the contract awarded to them for the construction of the Hemavathy right Bank Earth Dam from chainage 2025 m. to 2405 m. chainage 1750 m. to 2025 m.?

4. Whether any improper or excessive payment was made or undue favour shown to Messrs Shankaranarayan Construction Company in respect of the contract awarded to them for the construction of the combined Board Administrative Division Building?

5. Whether any improper or excessive payment was made or undue favour shown to Messrs TICIL in respect of the contracts awarded to them for—

- (i) the construction of the head race tunnel from the Bommanahalli pick up dam to the surge point,
- (ii) the construction of the surge tank and the pressure shaft?

6. Whether any undue favour was shown to Messrs Ghanasham Commercial Company Limited, in the sale of 2,500 tonnes of bajra at the rate of Rs. 73 50 per quintal in 1972?

7 Whether any undue favour was shown to Messrs Krishna Flour Mills in respect of the lease of the land next to its premises, measuring 200' x 200' for a period of 30 years?

8 Whether any improper or excessive payment was made or any undue favour was shown to Messrs Shah Construction Company in the settlement of their claims for the contract awarded to them for the construction of the Almatti Dam?

9 Whether any undue favour was shown to Messrs Poornima Electronics in the placing of orders on them for supply of electric equipments like Intercom, etc.?

10. Whether there was any misappropriation or fraud in the dealings of the State Co-operative Marketing Federation during the period 1971-72 and 1972-73?

11. Whether any undue favour has been shown by the Government or the Karnataka Road Transport Corporation in leasing out the building in the Karnataka Road Transport Corporation bus stand at Mysore for a Canteen at Mysore?

12. Whether any undue favour was shown by Government or the Karnataka Road Transport Corporation in leasing out resting rooms in the Karnataka Road Transport Corporation in Mysore to Shri Prem Kumar?

13. Whether the funds of the Agro-Industries Corporation were wrongly diverted to the Gadag Co-operative Textile Mills, Hulkotim Gadag, Dharwar District?

14. Whether undue favour was shown to Messrs Navarasa Fertilizers in purchasing fertilizers and whether payment was made even without receipt of the stock?

15. Whether site on J C Road was leased to Shri M B Lal and N. V. Venkatappa contrary to the interests of the City of Bangalore Municipal Corporation?

16. Whether the grant of land in S. No. 15 of Bommenahalli Village, Nelamangala Taluk, Bangalore District was made contrary to rules?

17. Whether sites in Rajmahal Vilas layouts were irregularly allotted?

18. Whether the purchase of one thousand tonnes of paddy from Tamil Nadu by Shri Atheeq Ahmed, Proprietor of the Mandya Rice Mills, Mandya at the instance of the State Government and the subsequent disposal thereof were adverse to the interests of the State?

19. Whether the contract for the preparation of models and designs for the re-modelling of the KR Market, Bangalore was irregularly awarded to Messrs Karekar and Sundaram?

20. Whether the Conversion of land owned by Shri C H Dinshaw and family in Narasipura Village, Bangalore North Taluk (known as 'Dinshaw Estate') as non-agricultural land was not in accordance with the rules?

21. Whether any irregularities or improprieties have been committed in the administration of the Karnataka Film Development Corporation since 1971?

22. Whether the cement or steel allotted for the construction of the Government Harijan Hostel building in Bangalore City was diverted to other purposes?

23. Whether orders for the purchase of furniture for the Health Department for the years 1972-73 and 1973-74 were placed at exorbitant rates with firms who were neither furniture dealers nor approved PWD contractors/suppliers?

24. Whether essentiality certificates for stainless steel were issued to bogus firms or fictitious persons during the period 1st March, 1974 to 30th June, 1974?

25. Whether the purchase of Fargo and Bedford Chassis by Karnataka Road Transport Corporation in August, 1972 was against the Corporation's interests?

26. Whether the appointments of agents, sub-agents and dealers during the years 1972-77 by the Visvesvaraya Iron and Steel Limited, Bhadravathi for the distribution of steel and cement were adverse to the company's interest?

27. Whether the appointments of agents, sub-agents and dealers for the years 1972-1977 by the Mysore Paper Mills Limited, Bhadravathi for the distribution of paper were adverse to the Company's interest?

[No F. 375/16/77-AVD III]

C R. KRISHNASWAMY RAO SAHIB, Secy.

गृह मंत्रालय

कार्मिक और प्रशासनिक सुधार विभाग

अधिसूचना

नई दिल्ली, 8 नवम्बर, 1977

का० आ० 760 (अ).—केन्द्रीय सरकार ने कर्नाटक राज्य के मुख्य मंत्री और कुछ अन्य मंत्रियों के खिलाफ अष्टाचार, भाई-भतीजावाद, पक्षपात या सरकारी शक्तियों के दुरुपयोग के कुछ आरोपों की जांच करने के प्रयाजन के लिए भारत सरकार के गृह मंत्रालय (कार्मिक और प्रशासनिक सुधार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 365 (अ), तारीख 23 मई, 1977 द्वारा एक एक-सदस्यीय जांच आयोग की नियुक्ति की है जिसमें केवल उच्चतम न्यायालय के सेवा निवृत्त न्यायाधीश श्री ए० एन० ग्रावर है ;

और केन्द्रीय सरकार की यह राय है कि यह आवश्यक है कि उक्त जांच आयोग की जांच का विषय-क्षेत्र बड़ा दिया जाना चाहिए जिससे कि उसमें सार्वजनिक महत्व के कुछ और निश्चित विषयों का (जो इस अधिसूचना की अनुसूची में विनिर्दिष्ट है) अर्थात् कर्नाटक राज्य के मुख्य मंत्री और कुछ अन्य मंत्रियों तथा भूतपूर्व राज्य मंत्रियों के खिलाफ अतिरिक्त संदायों, अनुचित संदायों, ठेकों, जमीन के अनुदान, भू-खण्डों के आवंटन, फर्नीचर की खरीद और खाद्यान्न के व्ययन के आरोपों का समावेश किया जा सके ;

अतः, अब, केन्द्रीय सरकार, जांच आयोग अधिनियम, 1952 (1952 का 60) की धारा 3 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए यह निदेश देती है कि उक्त जांच आयोग इस अधिसूचना की अनुसूची में विनिर्दिष्ट आरोपों के सम्बन्ध में भी जांच करेगा और उपर्युक्त अधिसूचना संख्या का० आ० 365 (अ) के पैरा 4 में विनिर्दिष्ट तारीख को या उससे पूर्व अपनी रिपोर्ट केन्द्रीय सरकार को दे देगा ;

और, इस अधिसूचना के अधीन आयोग द्वारा की जाने वाली जांच की प्रकृति तथा मामले की अन्य परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, केन्द्रीय सरकार की राय है कि जांच आयोग अधिनियम, 1952 की धारा 5 की उपधारा (2), उपधारा (3), उपधारा (4) और उपधारा (5) के सभी उपबन्धों को आयोग को लागू किया जाना चाहिए, अतः केन्द्रीय सरकार धारा 5 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, यह निदेश देती है कि उस धारा की उक्त उपधाराओं (2), (3), (4) और (5) के उपबन्ध ऐसी जांच के सम्बन्ध में आयोग को लागू होंगे ।

अधिसूचना

1. क्या मैसर्स निर्मल इंजीनियरिंग कान्स्ट्रक्शन कम्पनी को कर्नाटक सरकार द्वारा दिए गए ठेकों के सम्बन्ध में और लिमिटेड सिचाई या जल प्रदाय स्कीम के लिए कर्नाटक अर्बन वाटर सप्लाई एण्ड ड्रेनेज बोर्ड को अनुचित या अतिरिक्त संदाय किया गया था ?

2. क्या मैसर्स बाला जी इंजीनियरिंग एण्ड कान्स्ट्रक्शन वर्क्स लिमिटेड को निम्नलिखित के लिए दिए गए ठेकों के सम्बन्ध में कोई अनुचित या अतिरिक्त संदाय किया गया था —

(i) चेनेज सं० 7890 से 9510 तक हेमवती परियोजना के दाहिने तट के मिट्टी के बांध का निर्माण ;

- (ii) हेमवती बांध के दाहिने तट के सिचाई स्लूस का निर्माण ;
- (iii) हेमवती बांध के बाएं तट के सिचाई स्लूस का निर्माण ,
- (iv) चेनेज स० 4400 से 5740 तक हेमवती परियोजना के चिनाई बांध का जिसके अन्तर्गत ओवर-फ्लो सेक्शन और संरक्षात्मक संकर्म भी हैं, निर्माण,
- (v) हेमवती परियोजना के स्पिलवे बांध का निर्माण ;
- (vi) हरंगी परियोजना के चिनाई बांध का निर्माण ।

3. क्या चेनेज 2025 एम से 2405 एम और चेनेज 1750 एम से 2025 ए- तक हेमवती दाहिना तट मिट्टी बांध के निर्माण के लिए मैसर्स नेचीपदम कन्स्ट्रक्शन कम्पनी को दिए गए ठेके की बाबत उन्हें कोई अनुचित या अतिरिक्त संदाय किया गया था या उसके साथ अनुचित पक्षपात किया गया था ।

4. क्या मैसर्स शंकरनारायण कन्स्ट्रक्शन कम्पनी को उसे कम्बाइन्ड बोर्ड एडमिनिस्ट्रेटिव इविजन बिल्डिंग के निर्माण के लिए दिए गए ठेके की बाबत कोई अनुचित या अतिरिक्त संदाय किया गया था या उनके साथ अनुचित पक्षपात किया गया था ?

5. क्या मैसर्स टी पी सी आई एल को दिए गये ठेके की बाबत उन्हें निम्नलिखित के लिए कोई अनुचित या अतिरिक्त संदाय या अनुचित पक्षपात किया गया था —

- (i) बामनहाली पिकअप बांध से बहाव स्थल तक हेड रंस टनेल का निर्माण ;
- (ii) सर्व टैंक और प्रेशर शौपट का निर्माण ।

6. क्या 1972 में मैसर्स घनश्याम कामणियल कम्पनी लिमिटेड को 73.50 रु० प्रति विवण्टल की दर पर 2500 टन बाजरा बेच कर कोई अनुचित पक्षपात किया गया था ?

7. क्या मैसर्स कृष्णा ग्लोबल मिल्स के परिसर के ठीक बगल की 200'X200' नाप की भूमि को उन्हें 30 वर्ष के पट्टे पर दे कर कोई अनुचित पक्षपात किया गया था ?

8. क्या मैसर्स शाह कन्स्ट्रक्शन कम्पनी को आलमाटी बांध के निर्माण के लिए उसे दिए गए ठेके के लिए उसके दावों के निबटारे में कोई अनुचित या अतिरिक्त संदाय किया गया था या कोई अनुचित पक्षपात किया गया था ?

9. क्या इलेक्ट्रानिक उपकरण जैसे हण्टरकाम आदि की सप्लाय के लिए आदेश देने में मैसर्स पूर्णसा इलैक्ट्रानिक्स के साथ कोई अनुचित पक्षपात किया गया था ?

10. क्या 1971-72 और 1972-73 की अवधि के दौरान स्टेट को-ऑपरेटिव मार्केटिंग फेडरेशन के माध्यम से व्यवहार करने में कोई दुर्विनियोग या कपट किया गया था ?

11. क्या सरकार या कर्नाटक राज्य सड़क परिवहन निगम द्वारा, कर्नाटक राज्य सड़क परिवहन निगम के मैसूर स्थित बस अड्डे में स्थित भवन को कौटीन के लिए पट्टे पर देने में कोई अनुचित पक्षपात किया गया है ?

12. क्या सरकार या कर्नाटक राज्य सड़क परिवहन निगम द्वारा, कर्नाटक राज्य सड़क परिवहन निगम मैसूर स्थित विश्राम कक्ष को श्री प्रेम कुमार का पट्टे पर देने में कोई अनुचित पक्षपात किया गया था ?

13. क्या कृषि उद्योग निगम की निधियों को गडग सहकारी बस्त्र मिल, हुलकोटि, गडग, जिला धारवाड को गलत ढंग से अन्तर्गित किया गया था ।

14. क्या मेसर्स नबरासा फर्टीलाइजर्स के साथ उर्वरक खरीदने में अनुचित पक्षपात किया गया और क्या बिना स्टॉक प्राप्त हुए भी संदाय कर दिया गया था ?

15. क्या बंगलौर नगर निगम के हितों के प्रतिकूल भी एम० बी० लाल और एन० बी० बैकटप्पा को जे० सी० रोड पर जगह पट्टे पर दी गई थी ?

16. क्या जिला बंगलौर के नीलमगला तालुक ग्राम पोमेनहाली के एस स० 15 में भूमि का दिया जाना नियमों के विरुद्ध था ?

17. क्या राजमहल विलास अभिन्यासों में स्थलों का आबंटन अनियमित रूप से किया गया था ?

18. क्या राज्य सरकार की प्रेरणा पर माण्ड्या चावल मिल, माण्ड्या के मालिक श्री अतीक अहमद द्वारा तमिलनाडु से एक हजार टन धान की खरीद और बाद में उसकी बिक्री राज्य के हित के विरुद्ध थी ?

19. क्या श्री कृष्णराजेन्द्र बाजार बंगलौर के पुनः प्रतिरूपण (रीमाइलिंग) के लिए माडल और डिजाइन तैयार करने का ठेका मेसर्स कारेकर एण्ड मुन्दरम को अनियमित रूप से दिया गया था ?

20. क्या श्री सी० एच० दिनशा और उनके कुटुम्ब के स्वामित्वाधीन नरसीपुरा ग्राम बंगलौर उत्तरी तालुक की भूमि (जिसे दिनशाएस्टेट कहा जाता है) का कृषीतर भूमि के रूप में संपरिवर्तन नियमों के अनुसार नहीं था ?

21. क्या कर्नाटक फिल्म डेवलपमेंट कॉर्पोरेशन के प्रशासन में 1971 से कोई अनियमितताएँ या अनौचित्य बरता गया है ?

22. क्या बंगलौर नगर में सरकारी हरिजन होस्टल भवन के निर्माण के लिए आर्बैंटिड सीमेंट और इस्पात को अन्य प्रयोजनों में लगाया गया था ?

23. क्या 1972-73 और 1973-74 वर्ष के लिए स्वास्थ्य विभाग के लिए फर्नीचर को खरीदने का आदेश अत्यधिक बड़ी दर पर ऐसी फर्मों को दिया गया या जो ना तो फर्नीचर के व्यापारी थे और न ही पी० डब्ल्यू० डी० द्वारा अनुमोदित ठेकेदार प्रदायकर्ता थे ?

24. क्या 1 मार्च 1974 से 30 जून, 1974 तक की अवधि के दौरान स्टेनलेस स्टील के लिए आवश्यकता प्रमाणपत्र बोगस फर्मों या कल्पित व्यक्तियों को दिये गये थे ?

25. क्या अगस्त 1972 में कर्नाटक राज्य सड़क परिवहन निगम द्वारा फार्गों और बेइफोर्ड चेसिसों की खरीद निगम के हितों के विरुद्ध थी ?

26. क्या हस्तात और सीमेण्ट के वितरण के लिए विश्वेसरैया आयरन एण्ड स्टील लिमिटेड भद्रावती द्वारा 1972-1977 वर्ष के दौरान अभिकर्ताओं, उप-अभिकर्ताओं और व्यापारियों की नियुक्ति कम्पनी के हितों के विरुद्ध थी ?

27. क्या कागज के वितरण के लिए मैमूर पेपर मिल्स लिमिटेड भद्रावती द्वारा 1972-1977 वर्ष के लिए अभिकर्ताओं, उप-अभिकर्ताओं और व्यापारियों की नियुक्ति कम्पनी के हितों के विरुद्ध थी ?

[सं० 375/16/77-ए० बी० डी०-III]

सी० आर० कृष्णस्वामी राव साहिब, सचिव ।

